

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Fráni Šrámka 2319/37

Smíchov, 15000 Praha 5

**ZLÍNSKÝ INSPEKTORÁT ČESKÉ
ŠKOLNÍ INSPEKCE**

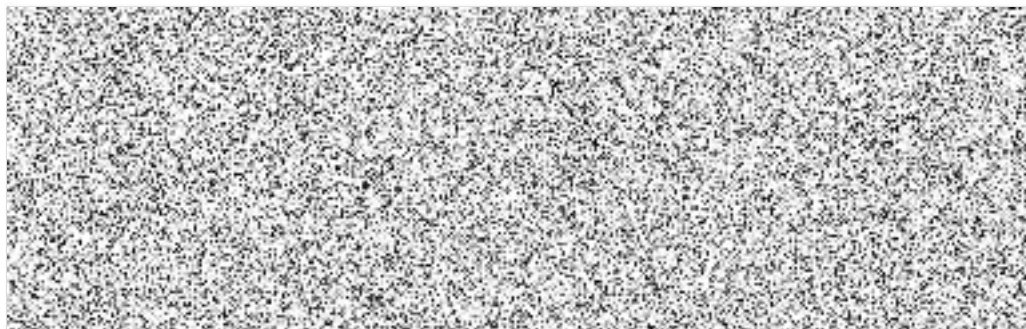
Zarámí 88

P. O. Box 125, 760 01 Zlín

V Brně dne 1. září 2023

Sp. zn.: (nepředchází)

Podatelka:



Zaměstnavatel: **Mateřské škola Hovězí, okres Vsetín**, se sídlem: Hovězí, Hovězí 546, PSČ 756 01, IČO: 70873828, zastoupen Hanou Dohnalovou, MBA, ředitelkou
právně zastoupen: **Mgr. Alešem Gnidou, advokátem**, se sídlem: Horská 1928, 75501 Vsetín, ev. č. ČAK: 16940

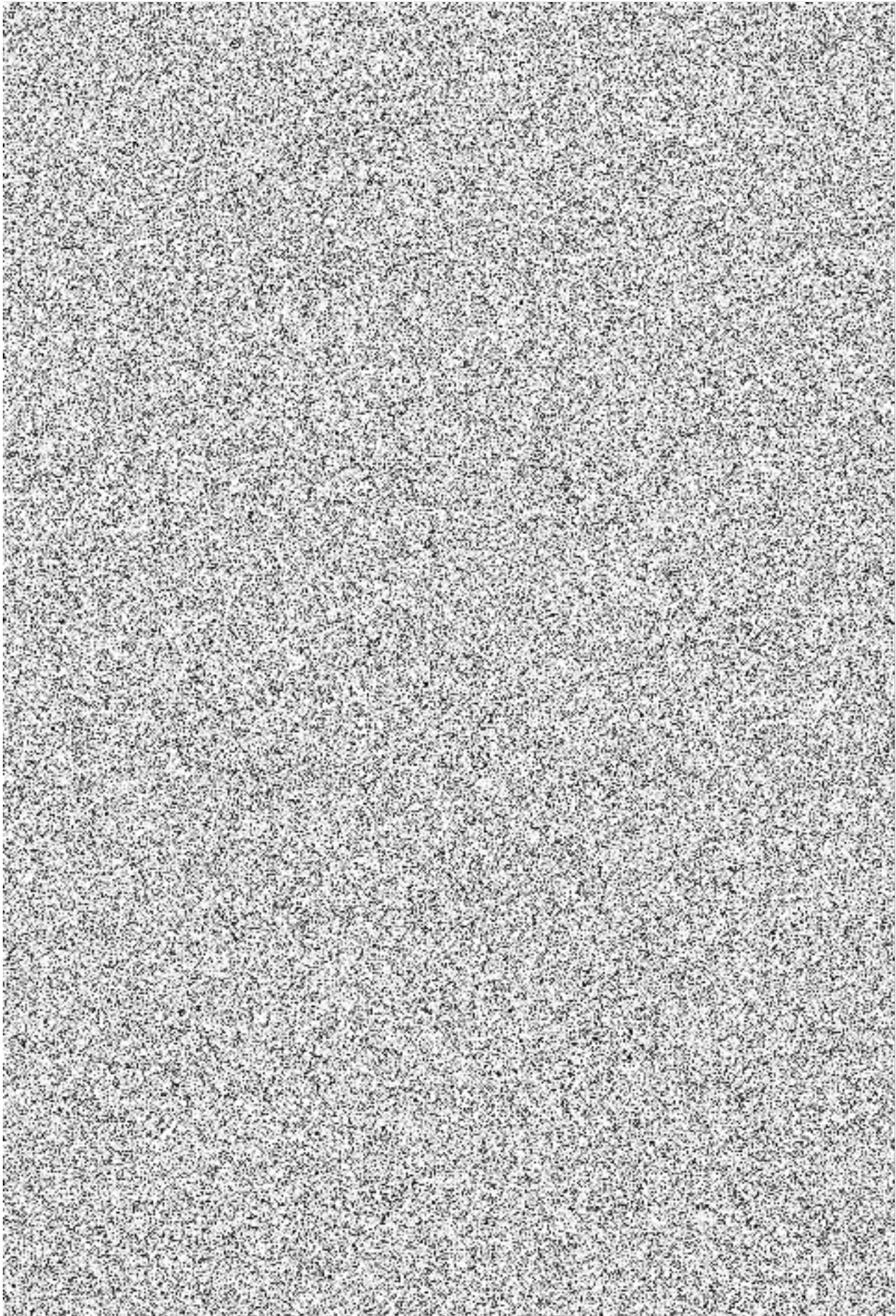
Podnět k prošetření závažného a opakovaného porušování povinností v Mateřské škole Hovězí, okres Vsetín

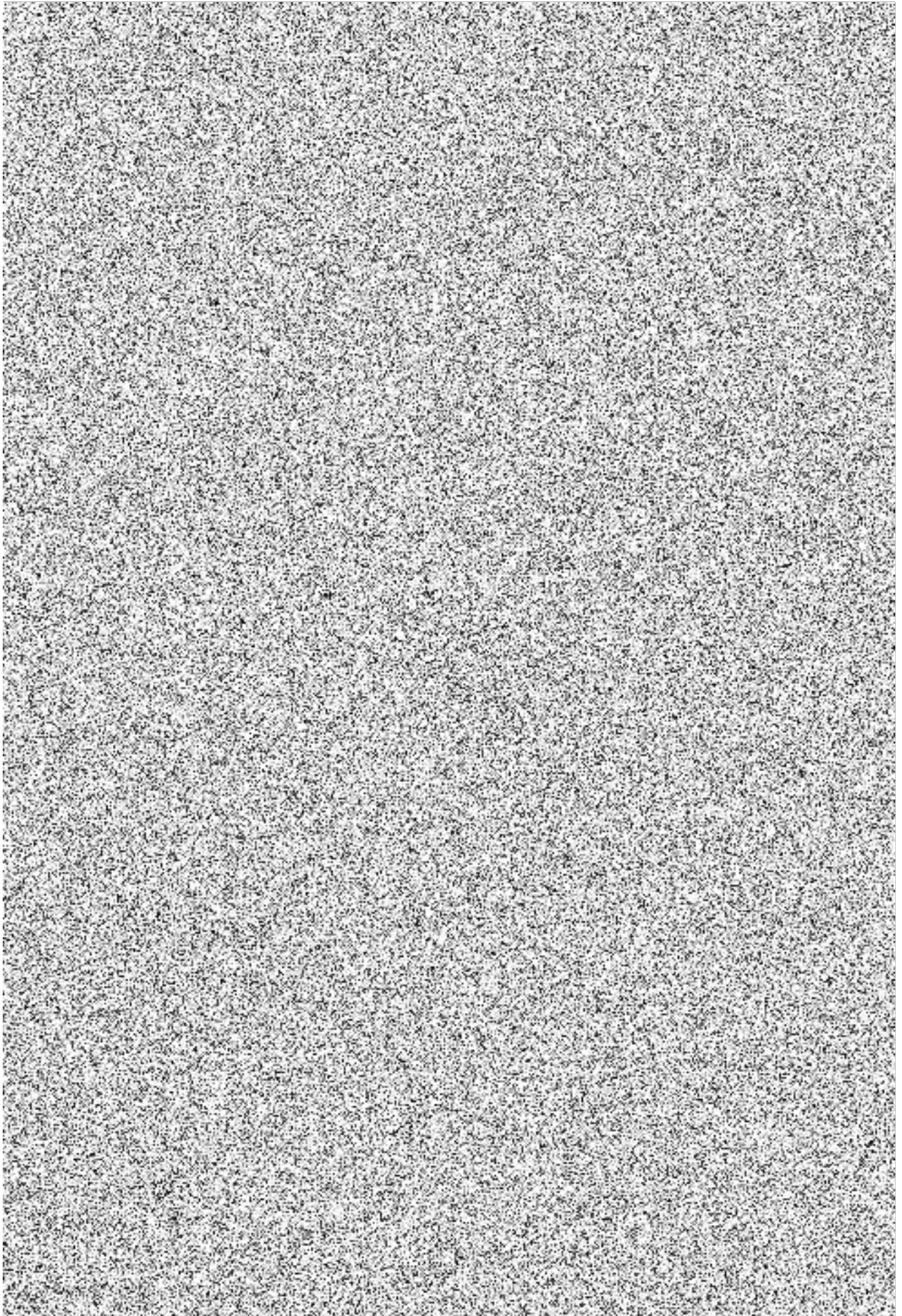
Přílohy:

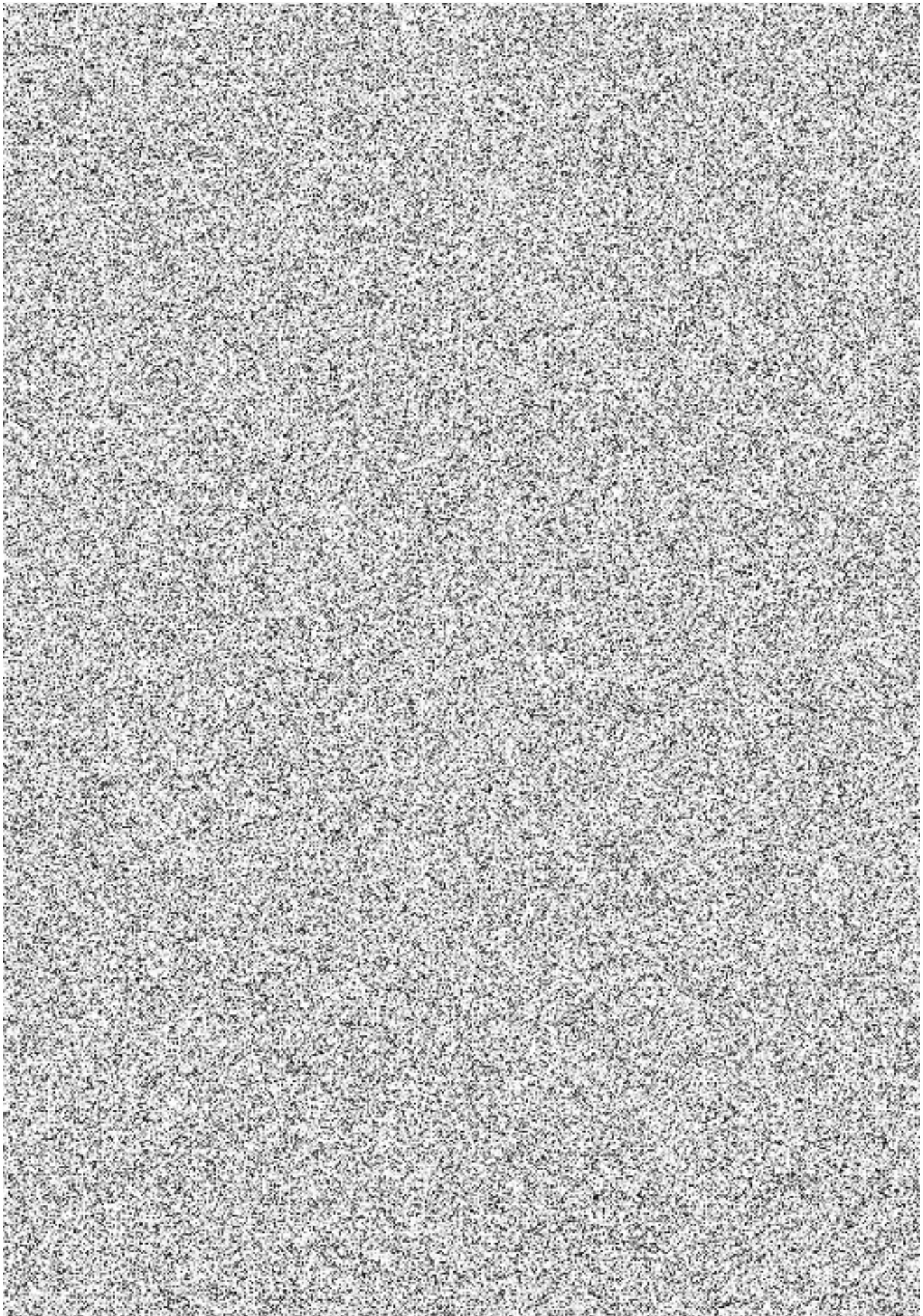
- Plná moc právního zástupce (**příloha č. 1** podání)
dále dle textu

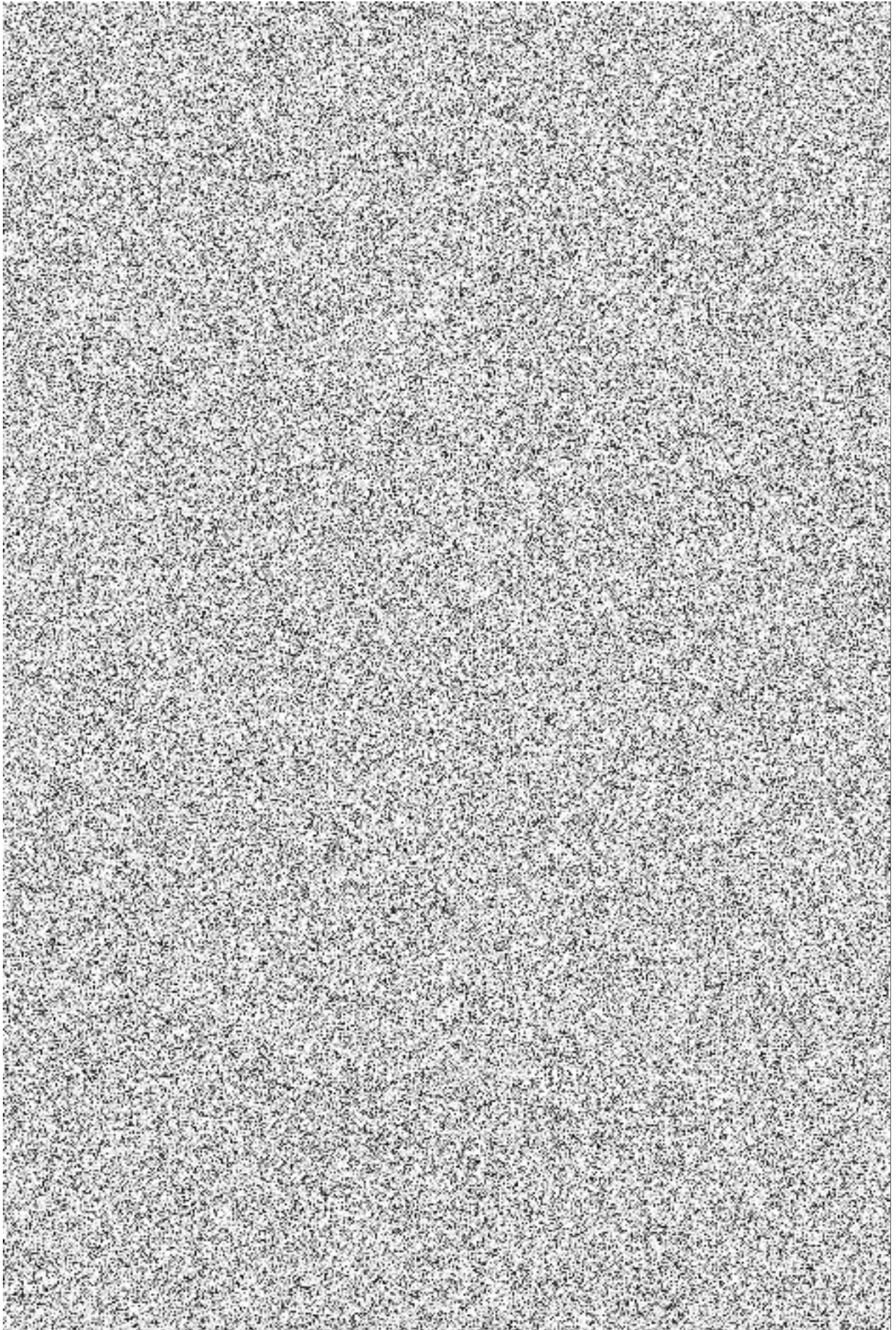
Podáno elektronicky

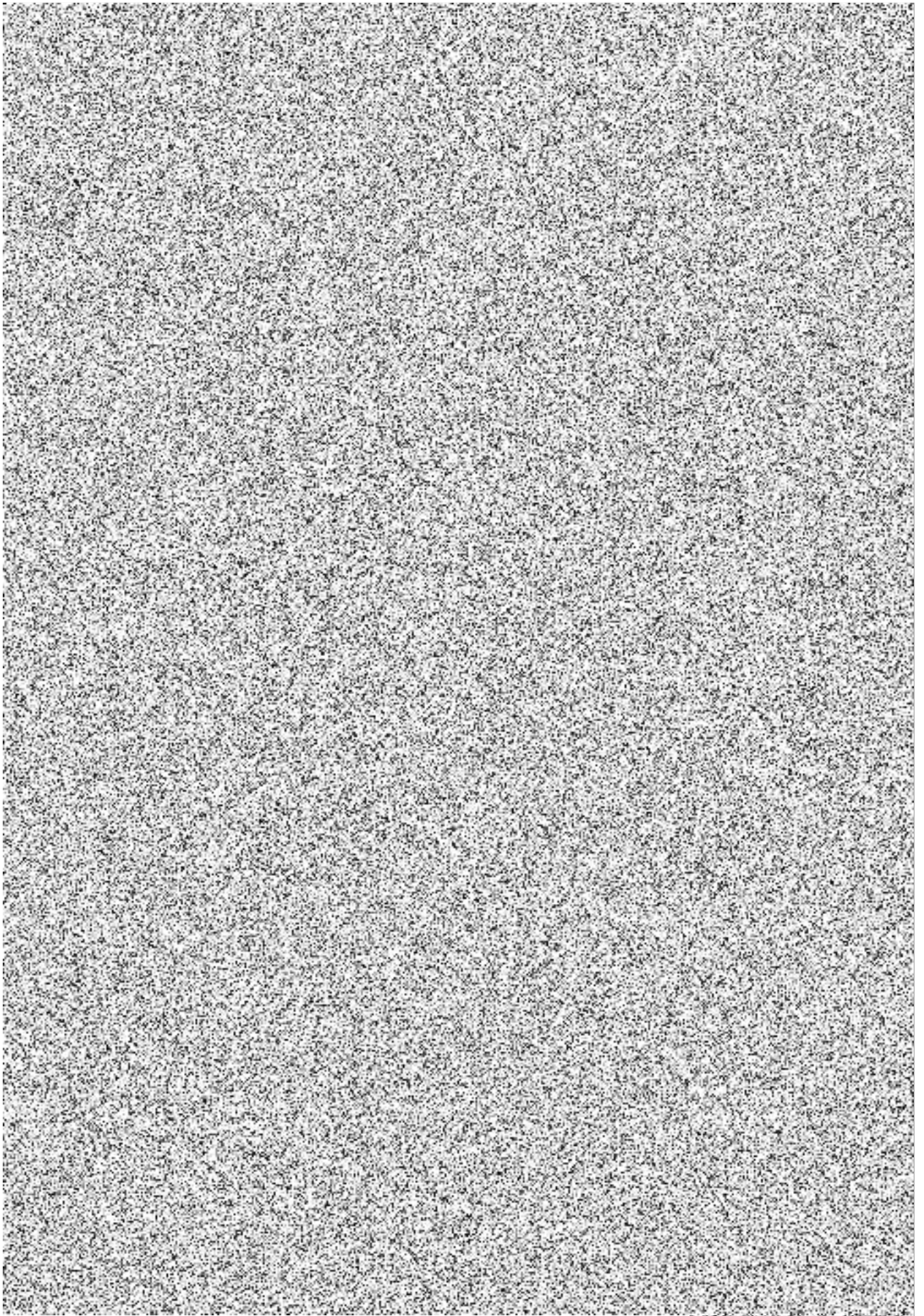


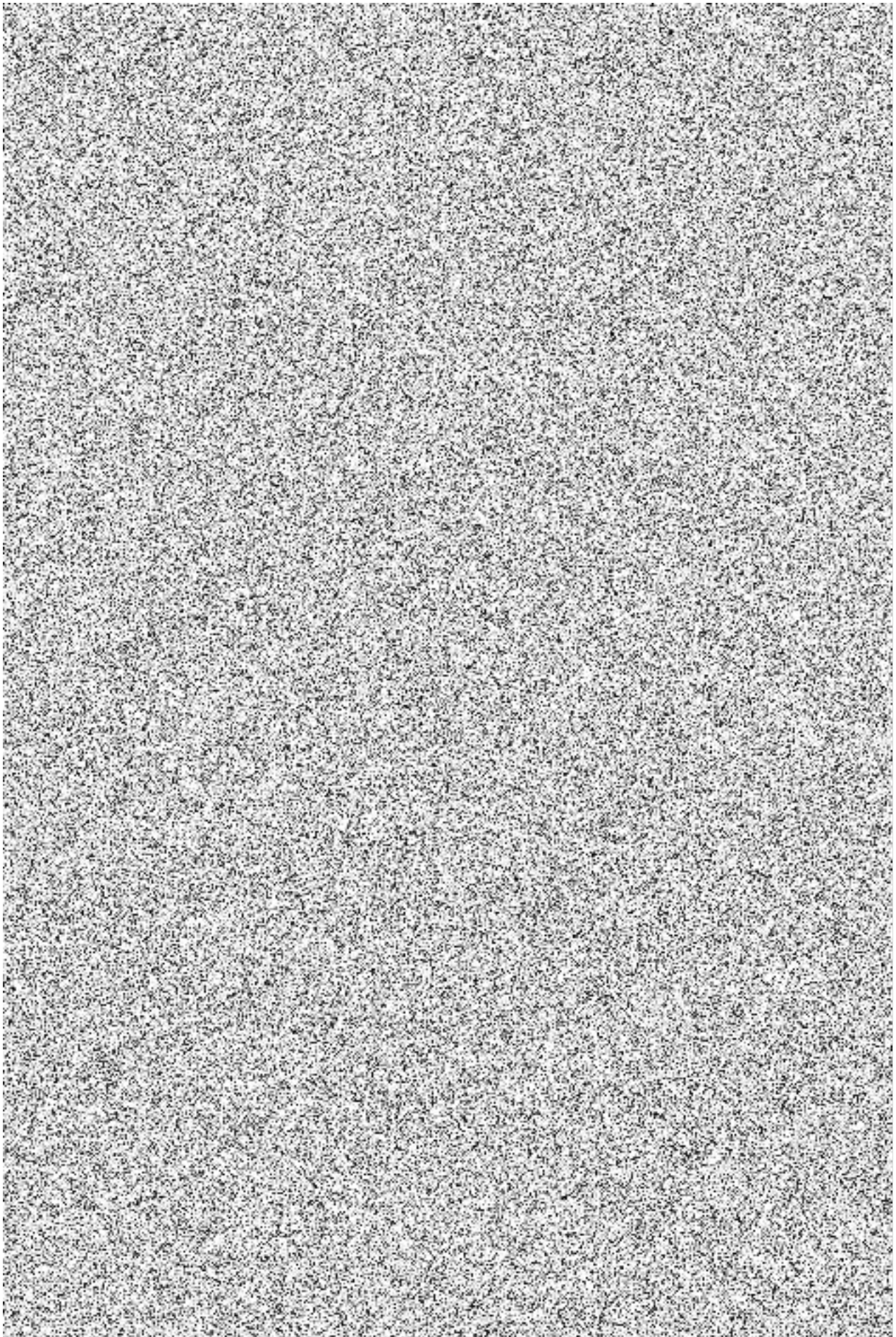


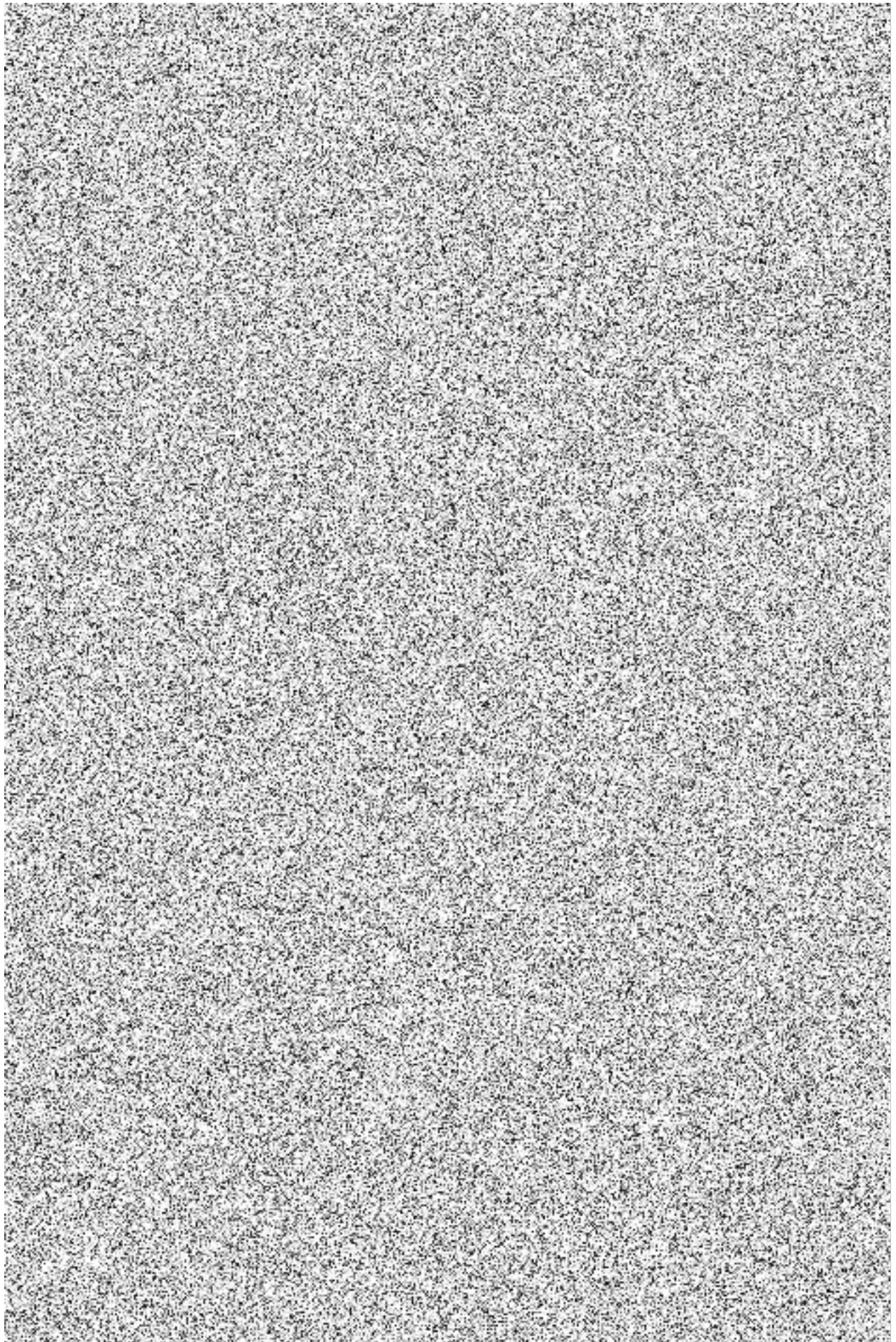


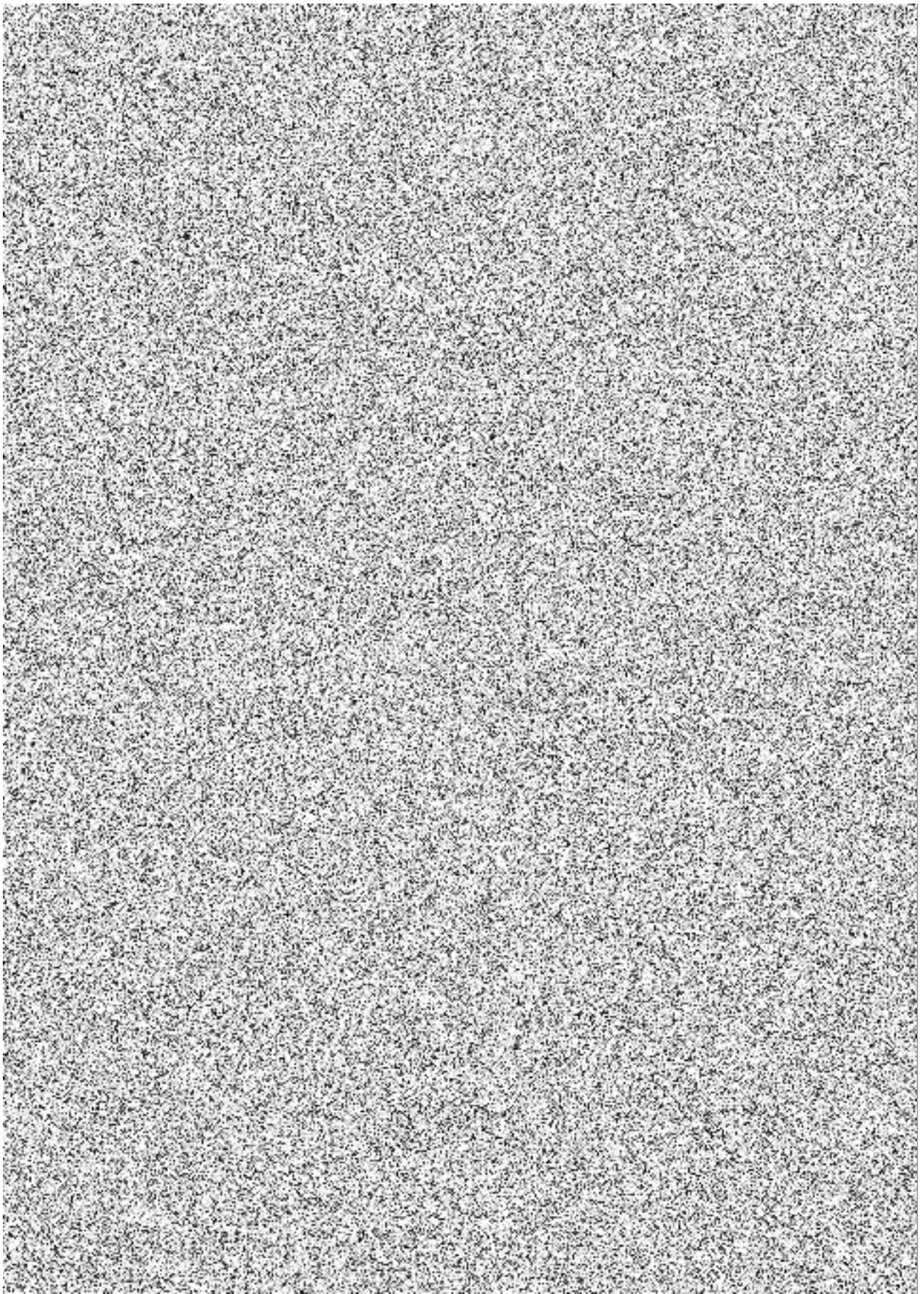












4.2 Ředitelka byla podatelkou výslovně upozorněna na fyzické tresty vykonávané asistentem pedagoga ve vztahu k dítěti, které vyžaduje dokonce vyšší péči z důvodu specifických vzdělávacích potřeb.

4.3 K tomuto jednání došlo začátkem školního roku 2022/2023, když asistent pedagoga dítě potrestal tím, že mu tzv. dal na zadek. A to takovým způsobem, a tak silně, že dítě později asistent pedagoga ošetřoval pokožku mastičkou, čehož byla podatelka svědkem. Je nutno doplnit, že podatelka na fyzické tresty upozornila nejen ve vztahu k dítěti svěřenému asistentu pedagoga, ale také k dalším dětem. Podatelka nevhodnost tohoto chování adresovala již dříve také přímo vůči asistentovi pedagoga, tedy aby své chování zmírnil, a i vzhledem k potřebám dítěte jemu svěřenému na něj působil laskavěji a pomaleji. Od té doby je vztah mezi podatelkou a asistentem pedagoga narušen. To však není v dispozici řešení podatelky, neboť asistent pedagoga má plnou podporu ředitelky Dohnalové. Asistent pedagoga má svou povahu a má dny, kdy je klidnější, a má dny, kdy po dětech intenzivně křičí, jakkoliv jeho náplní je péče o dítě jemu svěřené. Toto podatelka doplňuje pro celkový kontext.

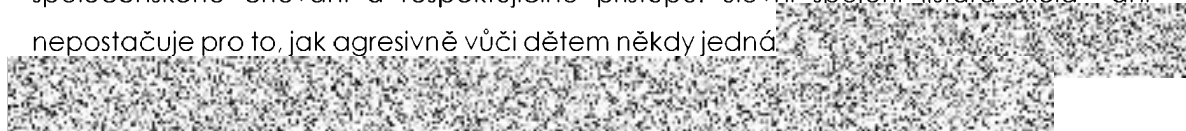
4.4



4.5 Podatelka dále upozornila vedení na další aspekty nevhodného chování asistenta:

- a) chaotické chování v hodinách,
- b) „pobíhání“ po škole (nepřítomnost v modré třídě  nebo
- c) odvádění svěřeného dítěte mimo modrou třídu.

4.6 Dá se říci, že si pravidla při práci nastavil asistent pedagoga sám, za plné podpory ředitelky Dohnalové, ačkoliv jeho chování vůči dětem přesahuje hranice společenského chování a respektujícího přístupu. Slovní spojení „stará škola“, ani nepostačuje pro to, jak agresivně vůči dětem někdy jedná.



4.7 Ředitelka byla podatelkou také výslovně upozorněna na související úpravu povinností v RVP PV, kterou asistent pedagoga různými způsoby porušuje:

- a) vedení asistenta pedagoga je povinností učitele (kap. 14 RVP PV), avšak asistent pedagoga  toto soustavně ignoruje tím, že neposlouchá její pokyny,

b)



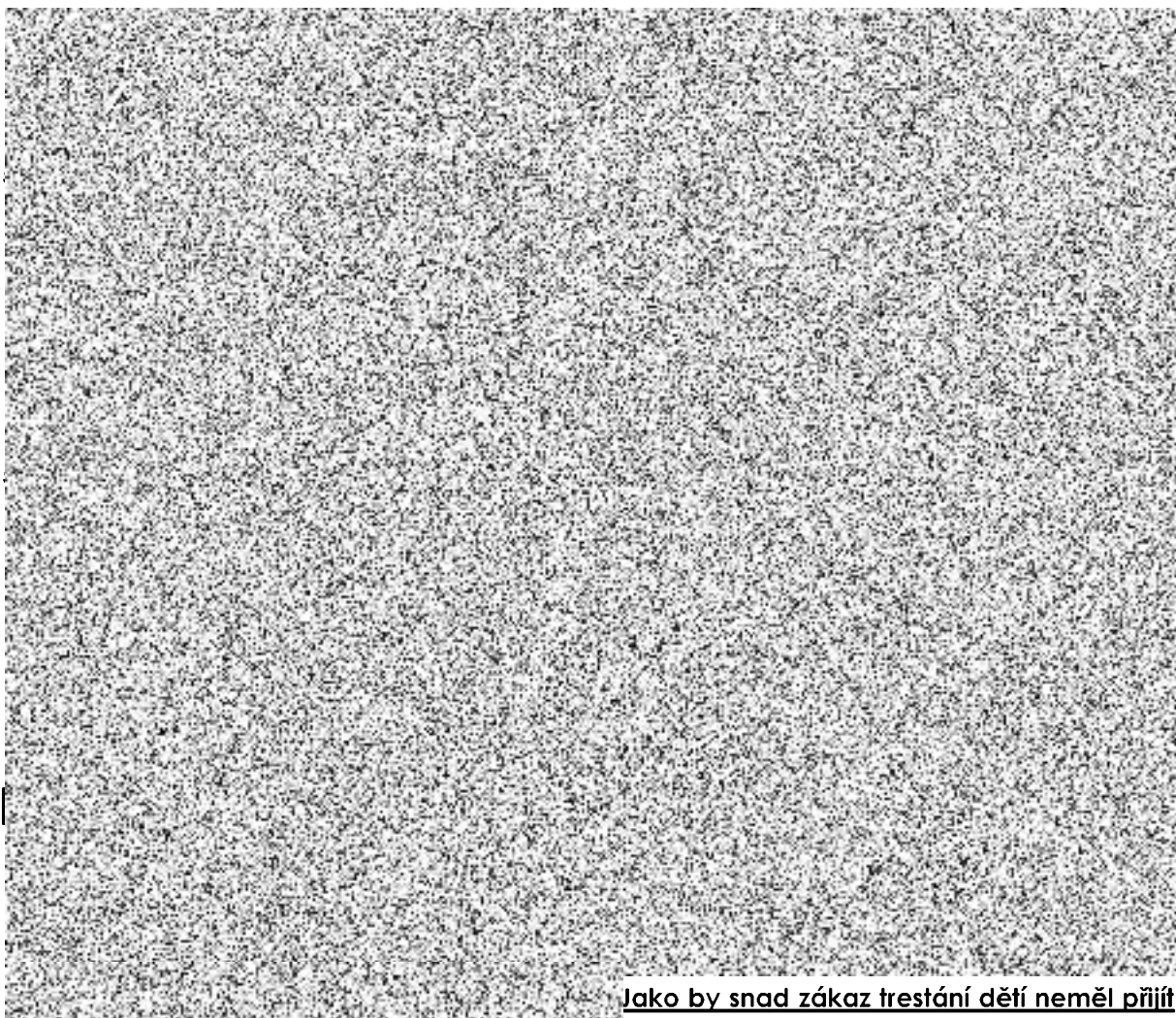
- 4.8 Tyto povinnosti dle RVP PV se sice vztahují k pozici učitele, ale umožnění jejich plnění, a tedy respektování vedoucí pozice učitele, je naopak povinností asistenta pedagoga. Ředitelka Dohnalová na tato zásadní sdělení podatelky reagovala tak, že řekla, že si to bude muset ještě nastudovat.

V.

Jednání asistenta pedagoga

- 5.1 V návaznosti na upozornění podatelky na parkovišti dne 29. 5. 2023 ředitelka Dohnalová jednání asistenta pedagoga nezačala řešit způsobem, jaký by se dal očekávat – tedy jako zásadní porušení povinností pracovníka odporující přiměřenosti výchovných opatření (ve smyslu § 31 školského zákona). To by se ostatně jevilo jako logické, neboť jde o vážná porušení personálu školy. **Naopak, ředitelka se rozhodla dne 19. 6. 2023 udělat hospitaci ve třídě _____ a zacílit ji na skutečnost, že _____ dotčenou kolegyni (asistenta pedagoga) prý dostatečně nevede.**

- 5.2



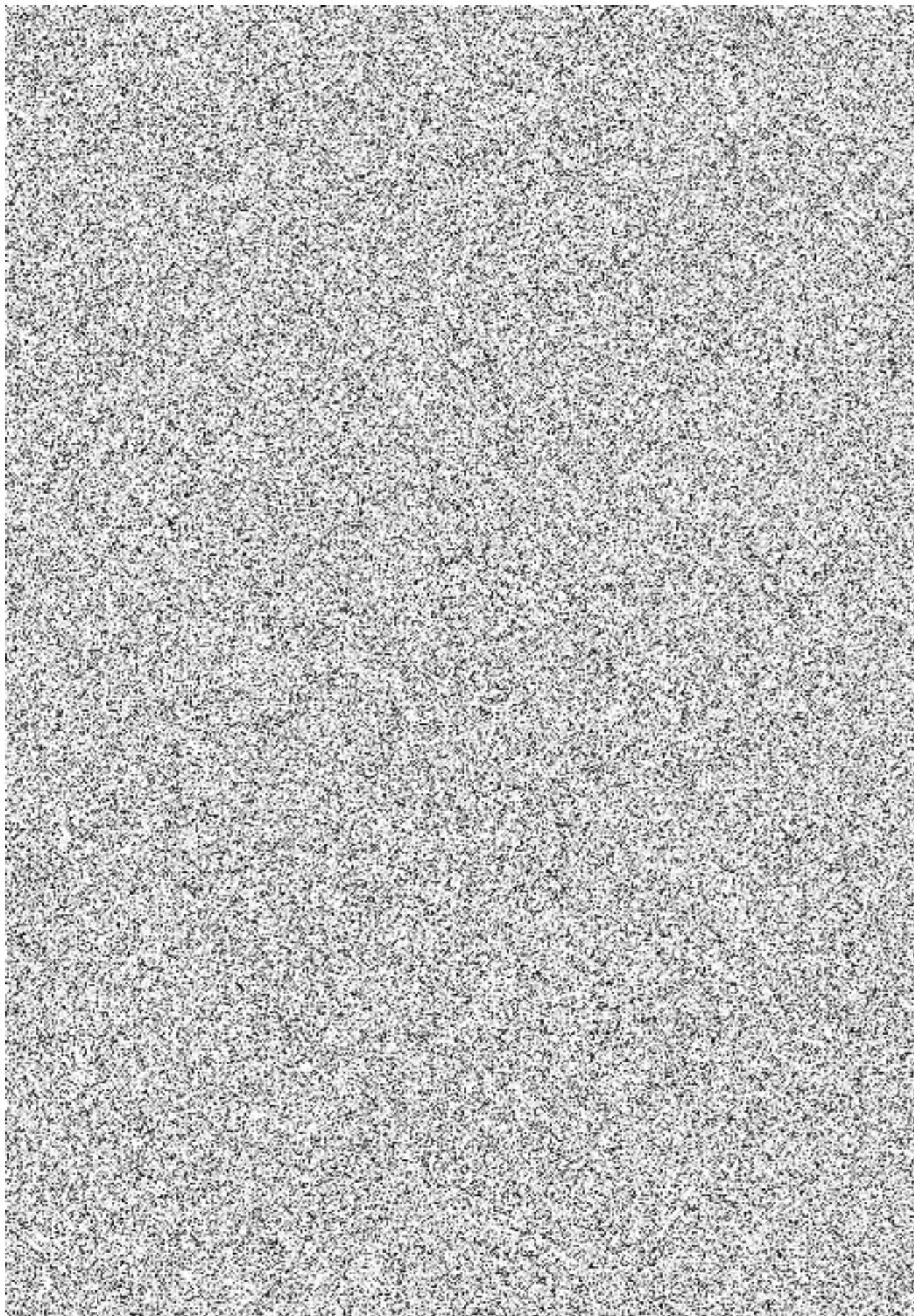
Jako by snad zákaz trestání dětí neměl přijít
od vedení školky ale od podatelky.



5.6 Navíc, právní úprava sociálně-právní ochrany dětí ukládá školám a školským poradenským zařízením oznamovací povinnost v případě podezření z poškozování zájmu dítěte. Ve vztahu k plnění oznamovací povinnosti vyplývající ze zákona o sociálně-právní ochraně dětí je odpovědnou osobou ředitel školy. Ředitelka Dohnalová však toto ani nezvážila. S asistentem pedagoga celý incident nebyl adekvátně řešen.

5.7 To, jakým způsobem dochází k zametání jednání asistenta pedagoga pod kobereček z důvod přátelských vztahů s ředitelkou Dohnalovou, je do očí bijící. Ještě v únoru 2023





této souvislosti je pak přinejmenším zarážející, že i přes zásadní selhání asistenta pedagoga tento zaměstnanec neobdržel jakékoliv upozornění ředitelky školky na to, že

fyzické tresty dětí, zejména ve vztahu k dítěti se specifickými vzdělávacími potřebami, jsou naprosto nepřijatelné, odporují legislativě na úrovni úpravy vzdělávání, minimálně však RVP, PV nebo školnímu vzdělávacímu programu, který deklaruje zaměstnavatel.

bylo vytčeno, že asistenta pedagoga nevede. Je ale přehlíženo, že asistent pedagoga bije děti.

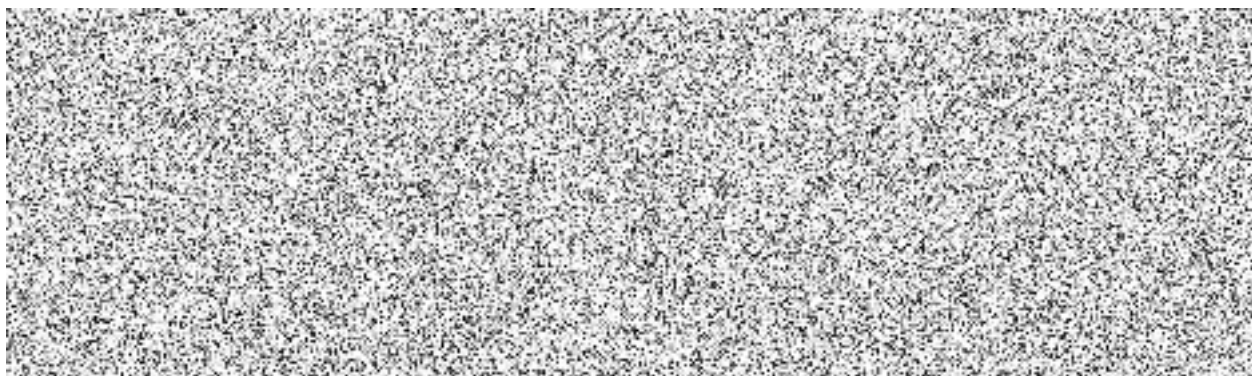
- 5.14** Neexistence jakékoliv výtky asistentovi pedagoga byla podatelkou zjištěna na základě opakovaných žádostí dle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Odpovědi na tyto žádosti (z nichž je zřejmé i znění dotazu) podatelka přikládá k tomuto podnětu. **Je však zřejmé, že asistent pedagoga žádnou výtku neobdržel**

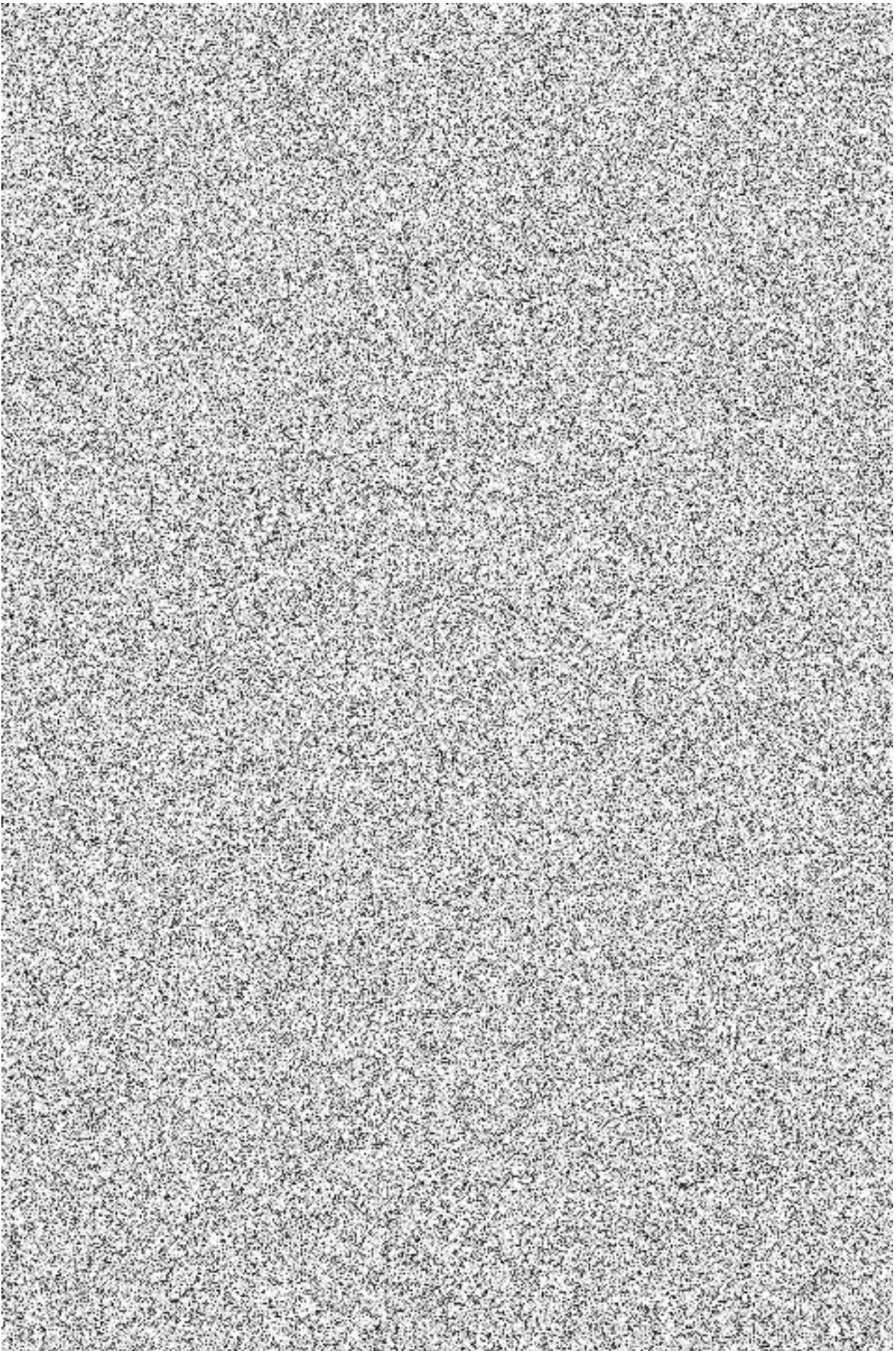
Důkaz: Odpověď na žádost o poskytnutí informací č. 1 vč. příloh (**příloha č. 16 podání a 16a**)

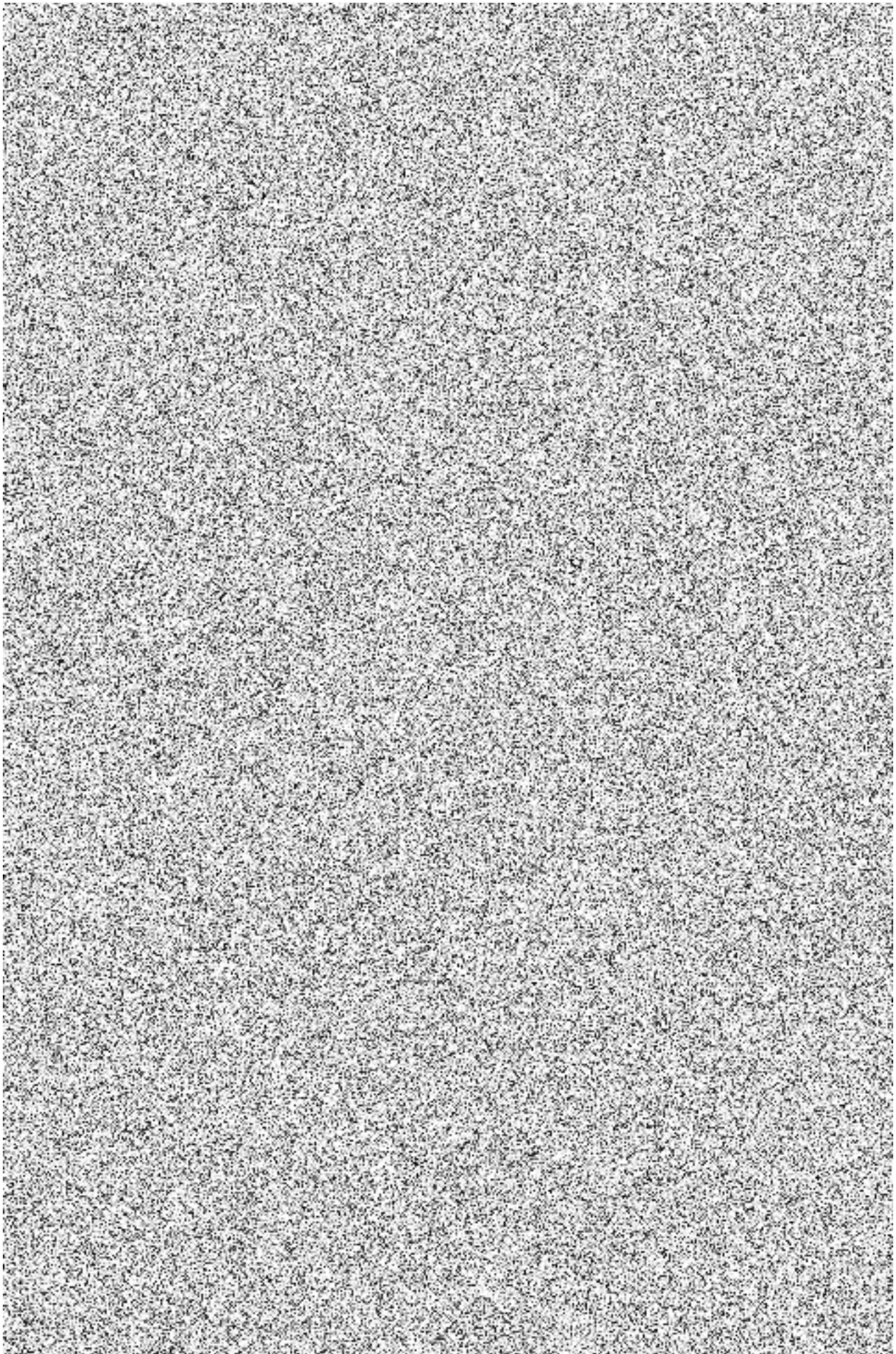
Důkaz: Odpověď na žádost o poskytnutí informací č. 2 vč. příloh (**příloha č. 17 podání a 17a**)

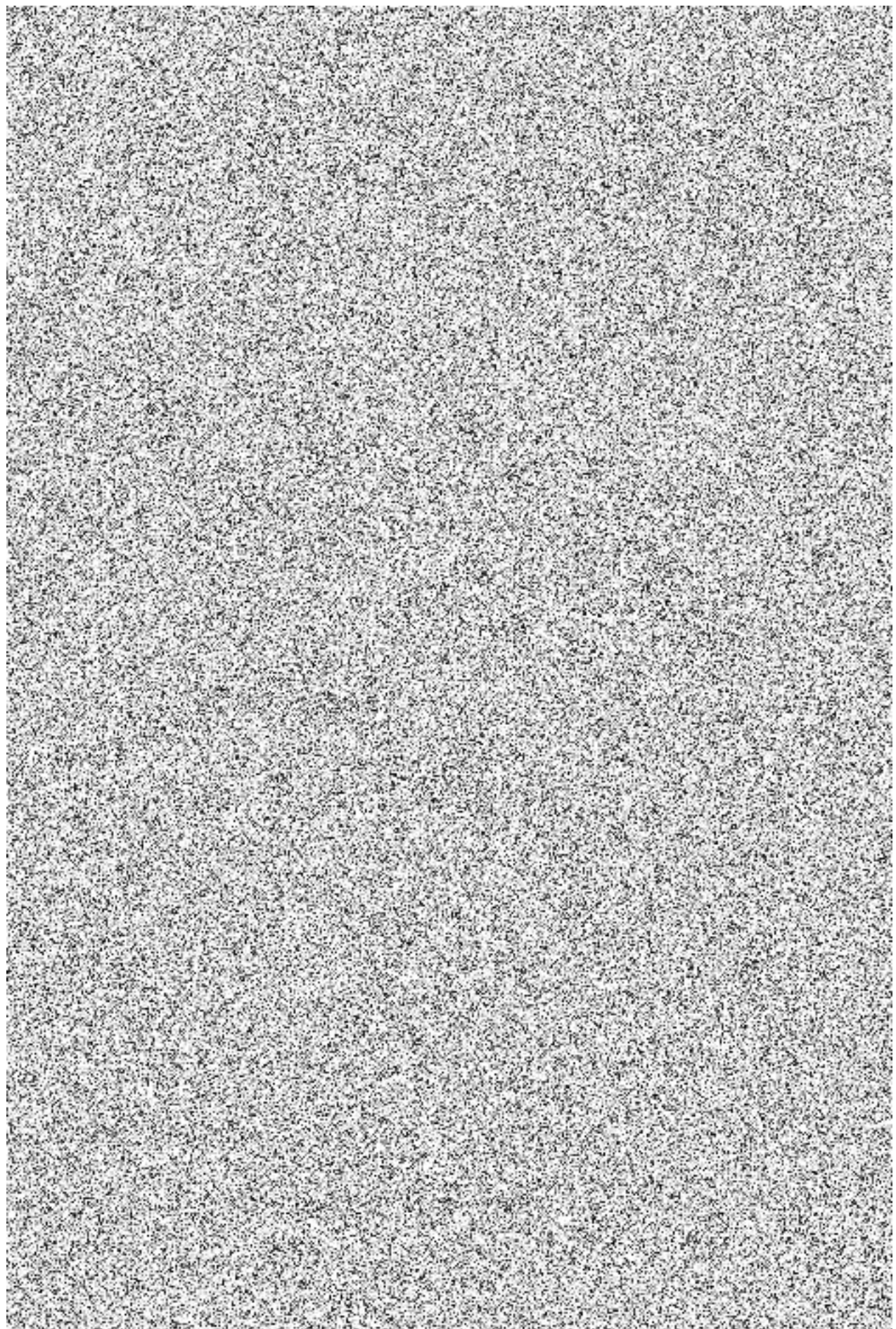
- 5.15** **asistentu pedagoga je tolerováno (a tudíž aprobováno) jednání vůči dětem, které přesahuje hranice slušného chování i zákona.**

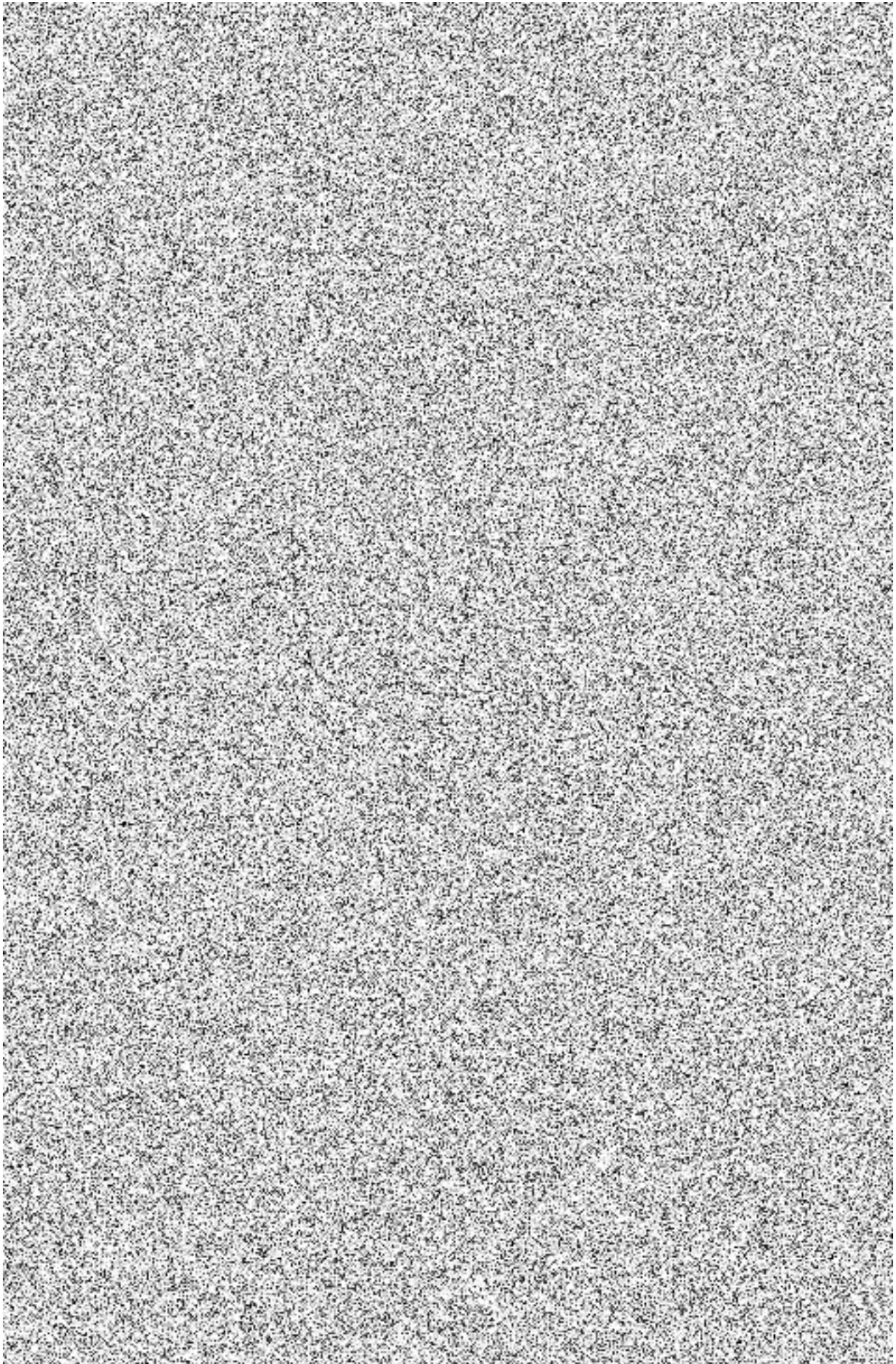
- 5.16**

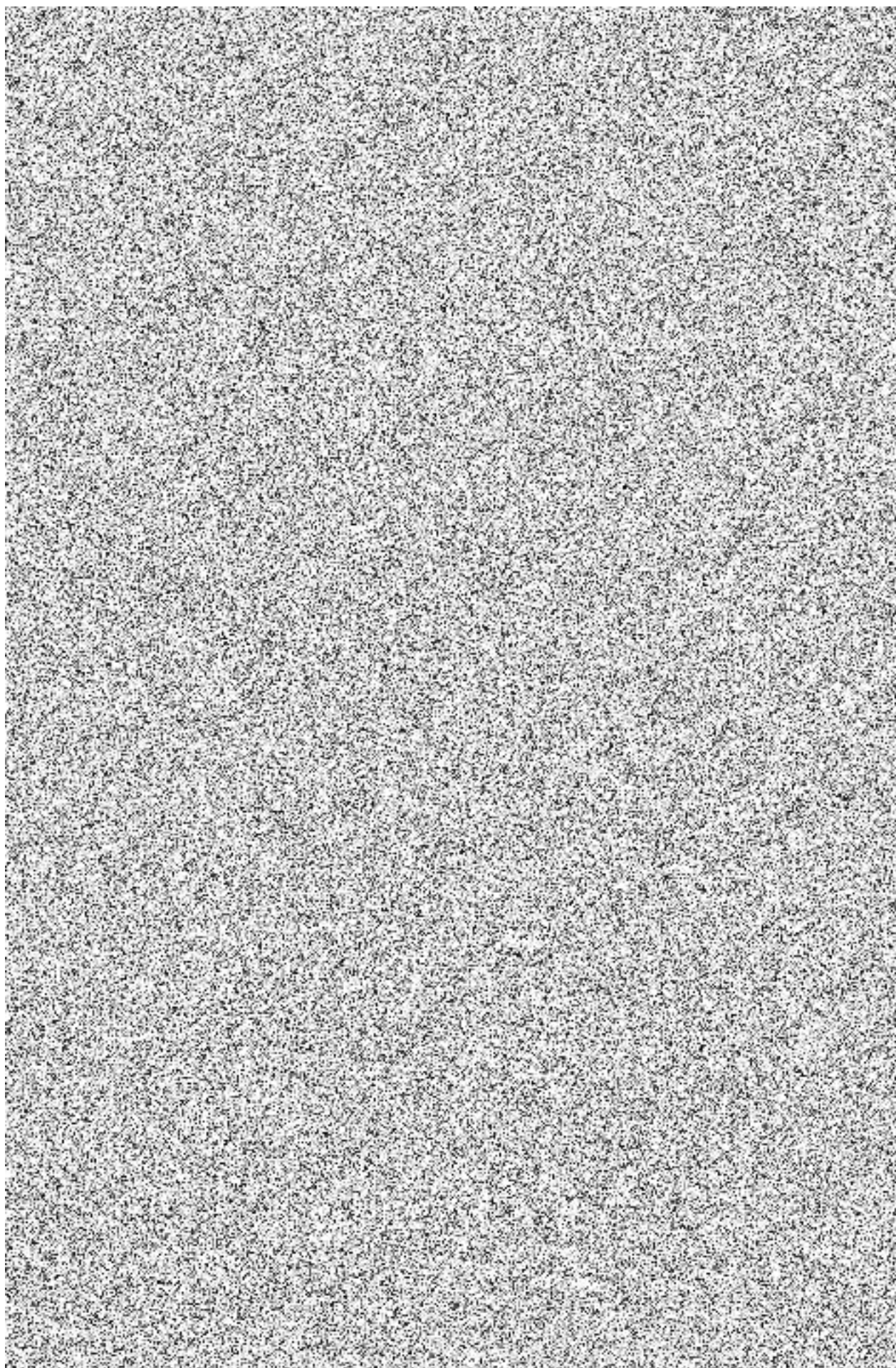


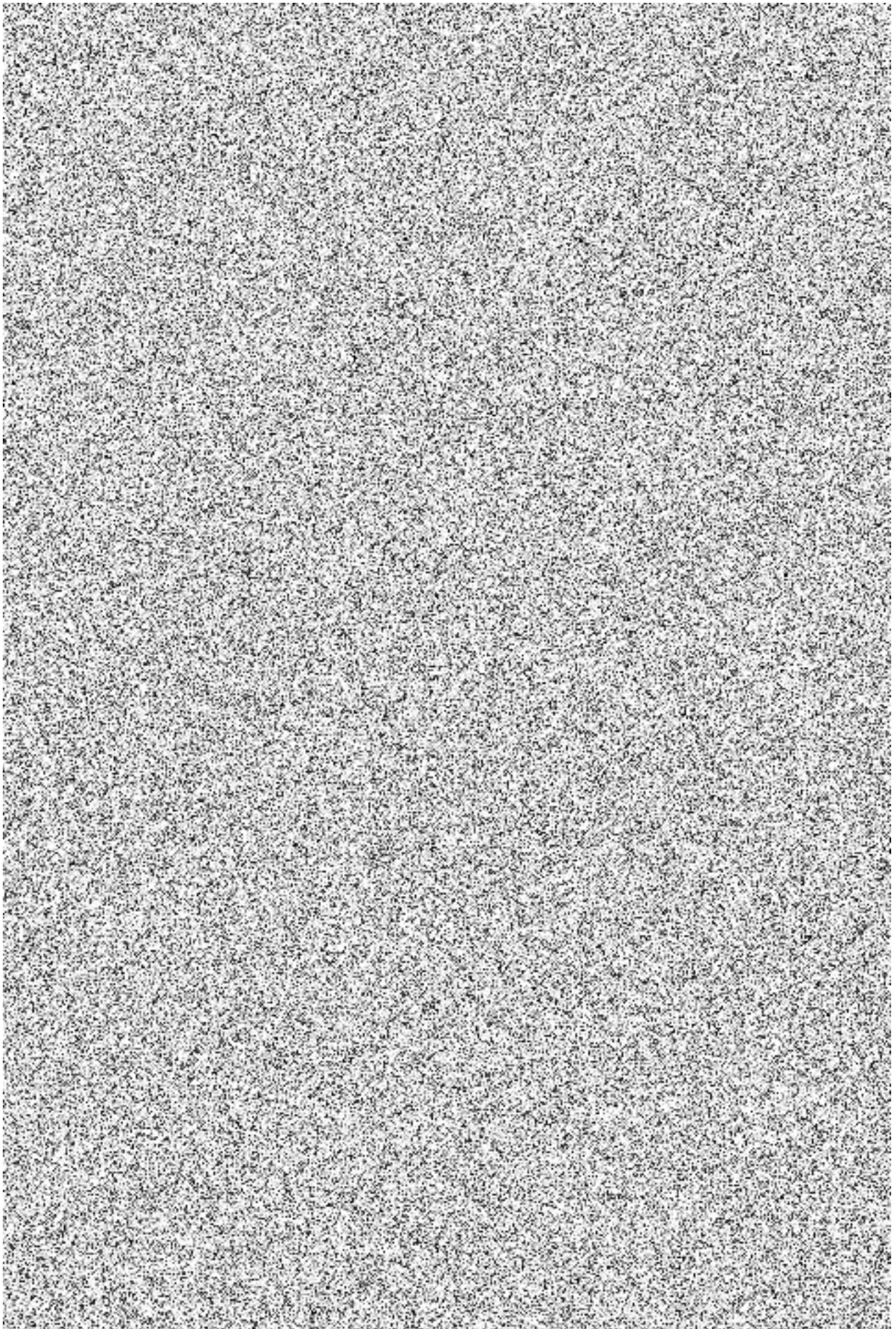


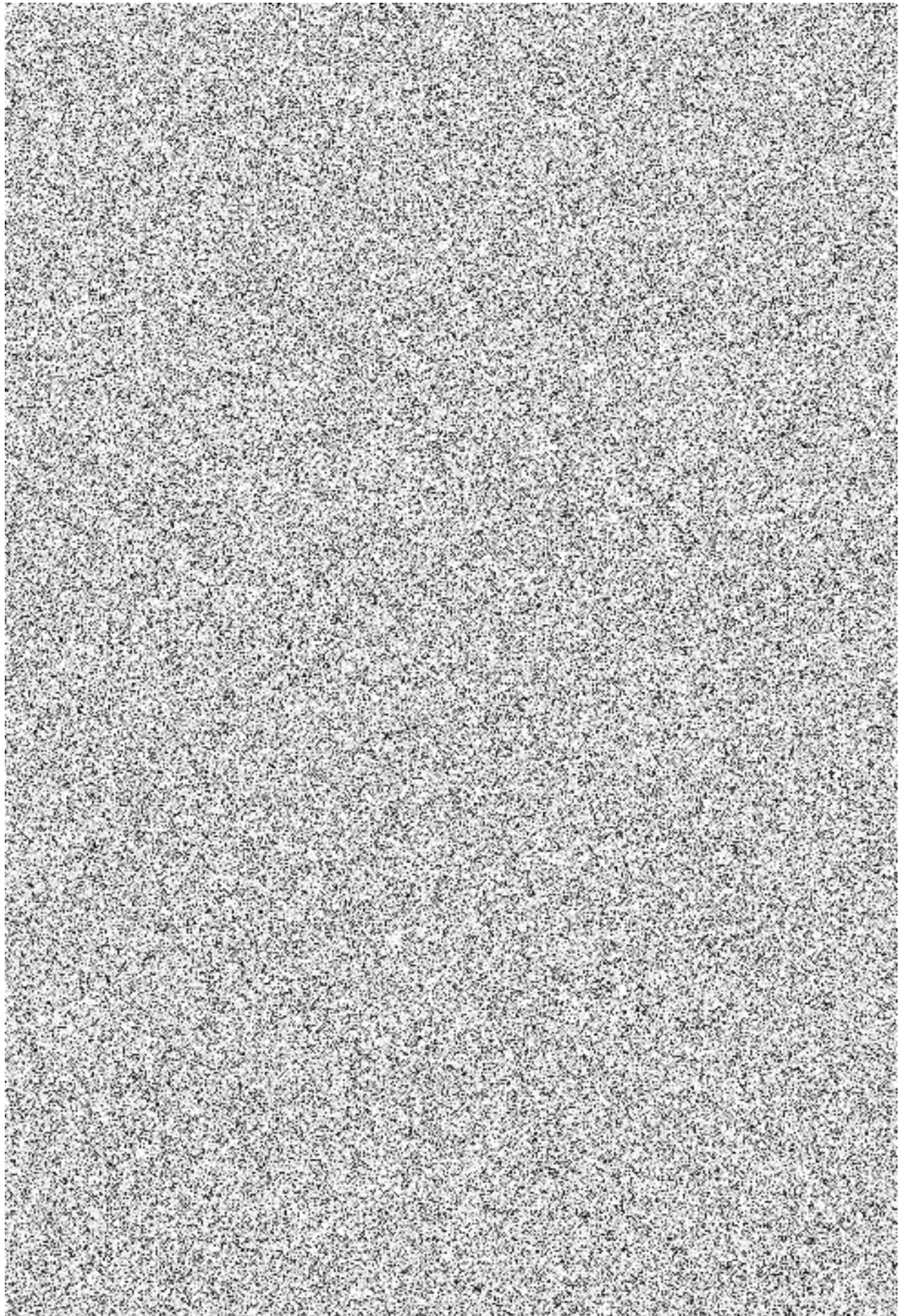


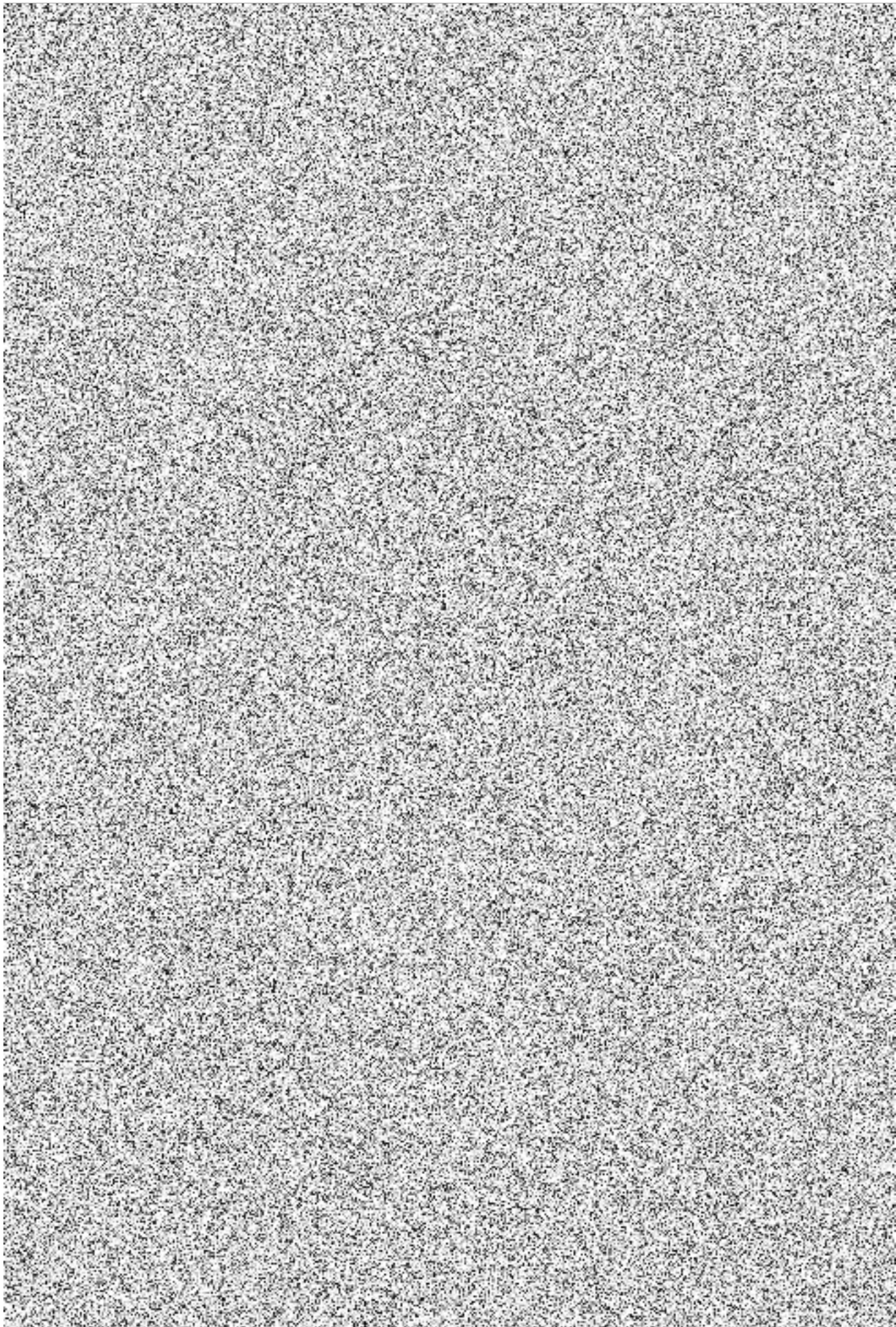








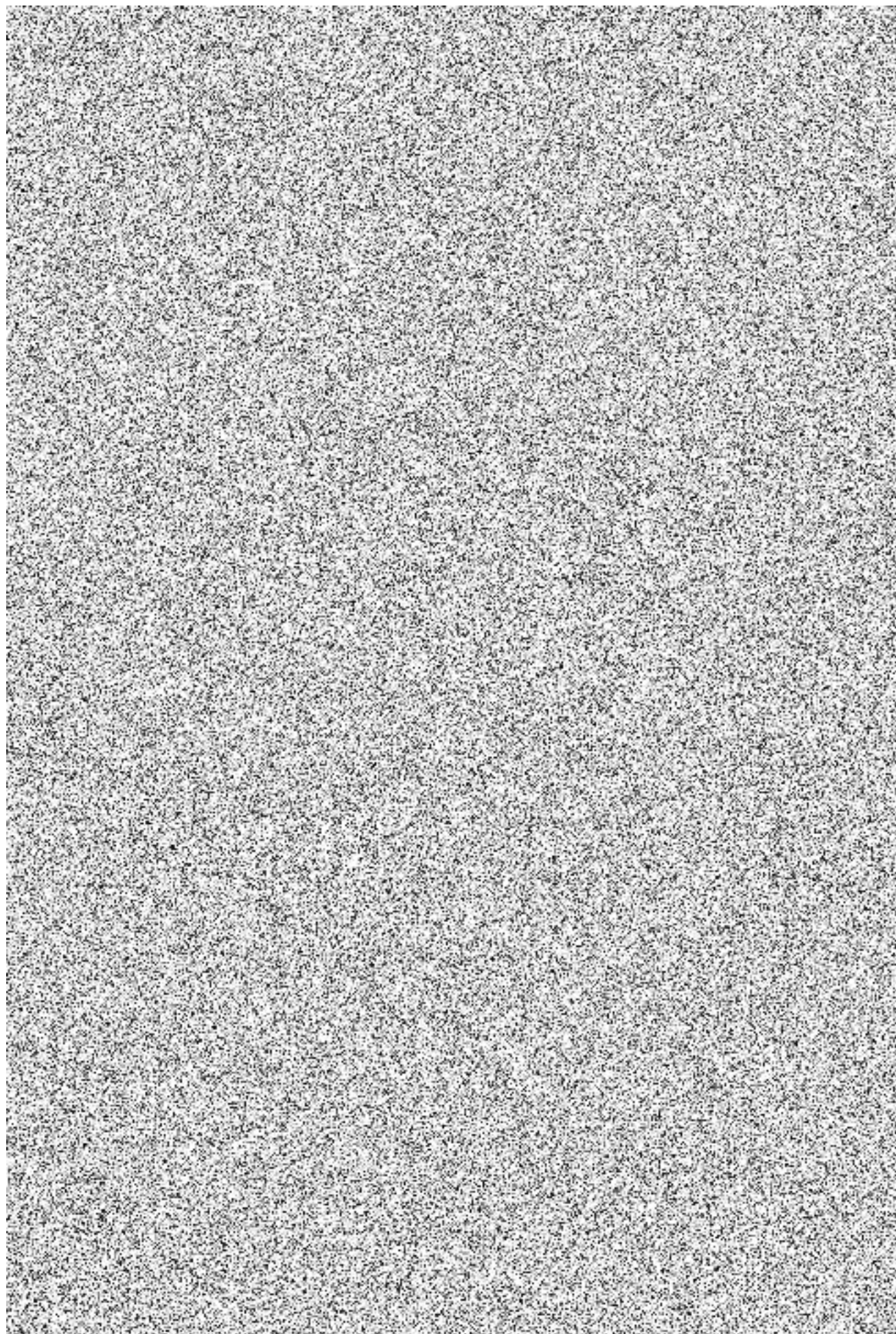


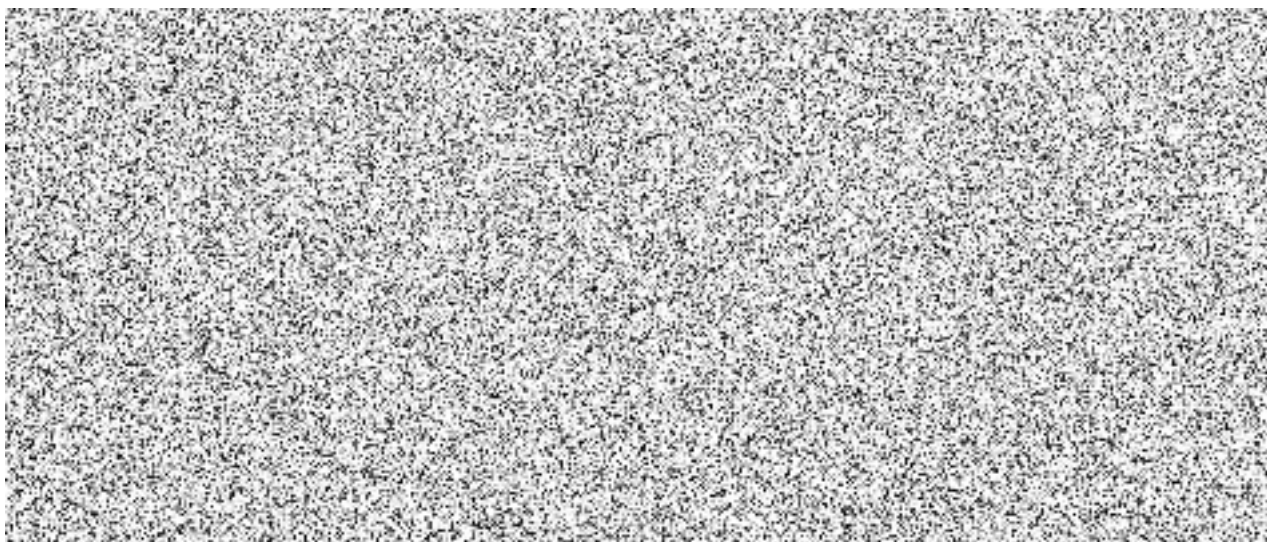


- 9.5 K narušení vztahu se zástupkyní Janou Zádilskou přitom došlo již dříve, na začátku roku 2022, kdy si podatelka dovolila vyhradit se vůči přístupu Jany Zádilské vůči dětem. Podatelka se dokonce Janě Zádilské v minulosti omluvila za to, že zástupkyni zpětnou vazbu vůbec řekla

- 9.6 Podatelka následně řekla zástupkyni Zádilské, že od ní osobně slyšela (byla přítomna), jak dětem vyhrožuje, že na ně zavolá policajty, ale že podatelka toto nedělá, že holčičce řekla o nutnosti příjezdu sanitky poprvé a úplně vážně, neboť se jednalo o zdravotní stav holčičky

- 9.7 Výhrůžky dětem představují psychický nátlak a nepřiměřené výchovné opatření v rozporu s § 31 školského zákona. Pokud se proti nim podatelka vyhradila, nedopustila se žádného prohřešku, naopak adresovala konstruktivní kritiku (upozornění) na nezákonné jednání zástupkyně Zádilské. Jde bohužel o selhání pedagoga, který je na řídicí pozici, a jehož jednání dlouhodobě nepředstavuje jednání profesionální (v rozporu s kap. 7.6 RVP PV).





XI.

Závěr

- 11.1 Podatelka je přesvědčená, že shora uvedená inventura porušení povinností vedení školy je zcela dostačující pro závěr, že ustanovení školského zákona jsou porušována a RVP PV je místy zcela ignorován. Dokonce bylo výslovně přiznáno, že se s RVP PV ředitelka Dohnalová bude muset v některých ohledech seznámit.

[REDACTED]

aktivost

jednání vedení je pak zřejmá také s ohledem na to, že ředitelka toleruje neakceptovatelné chování k dětem od jiných zaměstnanců (fyzické tresty dětí asistentem pedagoga, běžné vyhrožování dětem zástupkyní Zádilskou).

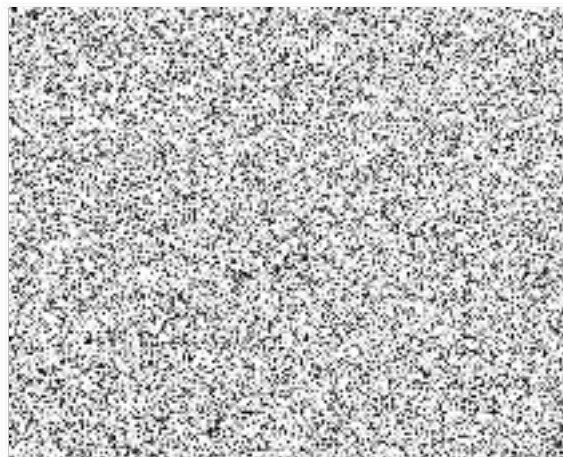
- 11.2 Podatelka proto požaduje, aby inspektorát prověřil jí uvedená tvrzení a vykonal patřičnou kontrolu. Shledá-li inspektorát, že došlo k přestupkům, žádá podatelka, aby byla školce uložena pokuta s přihlédnutím k délce a vysoké intenzitě porušení, jakož i k následkům, které jednání ředitelky způsobilo.

- 11.3 Vzhledem k tomu, že ředitelka školky závažně porušila a neplnila pracovní povinnosti vyplývající z její činnosti, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě, navrhuje podatelka také to, aby inspektorát učinil závěr o takovémto neplnění a navrhnul zřizovateli ve smyslu ustanovení § 174 odst. 14 školského zákona odvolání ředitelky školky z důvodu zjištění závažných nedostatků v činnosti školky. Proti tomuto nemůže jakákoliv délka praxe obstát.

- 11.4 Podatelka zároveň žádá o informování o způsobu vyřízení podnětu do 30 dnů ode dne, kdy byl podnět obdržen, a to ve smyslu § 42 správního řádu¹, resp. aby ji inspektorát

¹ Dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

následně v souladu s principem otevřenosti vyrozuměl (byť neformálně) o výsledku obdobně jako při šetření stížnosti, neboť takový postup totiž nejlépe naplňuje funkci veřejné správy jako služby veřejnosti.²



² V souladu se stanoviskem veřejného ochránce práv, sp. zn.: 4043/2016/VOP/VB-14169/2017, dostupné zde: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/4043-2016-VOP-VB-Z18.pdf>.